



ALCOHOLSLOTPROGRAMMA VOOR VRACHTAUTOCHAUFFEURS

# Te zware straf voor **oerdomme** fout

**Vrachtautochauffeurs die in hun privé-auto worden betrapt met een slok op, kunnen net als andere chauffeurs worden verplicht het zogenoemde alcoholslotprogramma te doorlopen. Het C- en D-rijbewijs van beroepschauffeurs is zolang dit programma loopt echter ongeldig, met als gevolg dat ze hun beroep niet langer kunnen uitoefenen. Komt boontje om zijn loontje of is dit wel een erg zware straf?**

Maatschappelijk is er weinig discussie over hoe oerdom het is wanneer een beroepschauffeur met een flinke slok op achter het stuur kruipt, ook al is dat in zijn vrije tijd. Toch ontstond er in de afgelopen maanden discussie over het opleggen van het alcoholslotprogramma aan beroepschauffeurs in het wegvervoer. Zeker, nadat de rechtbank in Haarlem bepaalde dat een beroepschauffeur 'onevenredig zwaar wordt bestraft' als hem zijn groot rijbewijs wordt afgenomen in het kader van

dit programma. De rechter van dienst deed zijn uitspraak in een zaak waarin een vrachtautochauffeur in zijn privéauto was betrapt met een te hoog alcoholpromillage in zijn bloed. Het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR) verplichtte hem vervolgens het alcoholslotprogramma te volgen. Dit hield in dat in de privéauto van de beroepschauffeur een alcoholslot moest worden ingebouwd. Volgens de wet mag er echter geen alcoholslot in een vrachtauto worden ingebouwd

en dus werd het groot rijbewijs van de chauffeur ongeldig verklaard. Daardoor kon de chauffeur zijn werk niet langer doen. Het besluit van het CBR raakte de chauffeur in kwestie ongenadig hard en dus besloot hij een advocaat in de arm te nemen en het besluit aan te vechten. Advocaat Jos Willemsen van advocatenkantoor Kalbfleisch Advocaten nam zijn zaak aan. ‘Toen ik die onder ogen kreeg, viel me op dat de straf voor mijn cliënt relatief zwaar uitpakte en diep ingreep in zijn leven. Zijn werkgever kon hem tot zijn eigen spijt geen ander werk aanbieden, zijn vrouw was volledig arbeidsongeschikt en er was ook nog een hypotheek die moest worden betaald’, vertelt Willemsen.

Hij besloot het besluit aan Europese arresten te toetsen. ‘Al snel stelde ik vast dat intrekking voor een duur van meer dan achttien maanden van een rijbewijs van iemand die daarvan beroepshalve afhankelijk is, een ‘punitatief’ karakter heeft. In gewone mensentaal: je kunt de intrekking zien als een straf die eigenlijk alleen kan worden opgelegd door een rechter die daarbij allerlei aspecten meeweegt. In dit geval zou een

rechter rekening moeten houden met het feit dat het ging om een eerste overtreding, dat de

## ‘Ik hoor de meest schrijnende verhalen’

chauffeur in kwestie voor zijn inkomen volledig afhankelijk was van zijn groot rijbewijs en dat hij zijn gezin moest onderhouden omdat zijn vrouw hiertoe niet in staat was.’

Het CBR neemt dergelijke aspecten niet mee in het besluit iemand een alcoholslotprogramma op te leggen. De rechtbank in Haarlem kon de argumentatie van Willemsen echter volgen. De rechter stelde dan ook dat de cliënt van Willemsen, gezien zijn situatie, onevenredig hard werd gestraft en dat de wet in dit geval dus niet hoefde te worden gevolgd. De chauffeur werd vrijgesteld van de verplichting het alcoholslotprogramma te doorlopen.

Na de uitspraak van de rechter kreeg Willemsen wekelijks telefoontjes van beroepschauffeurs die in eenzelfde situatie verkeerden. ‘Sinds de uitspraak van de rechtbank in Haarlem hoor ik van bestrafte chauffeurs de meest schrijnende verhalen over de gevolgen van het alcoholslotprogramma voor hun leven’, vertelt de advocaat. ‘Helaas kan ik meestal niets meer voor ze doen, omdat ze niet direct in bezwaar en beroep zijn gegaan tegen het besluit. Overigens niet zelden op aanraden van hun advocaat die geen heil in de zaak zag. Dat is heel zuur.’

Voor een chauffeur die tijdig contact zoekt met Willemsen, heeft de advocaat afgelopen maand nog wel een voorlopige voorziening kunnen treffen bij een rechter. De cliënt mag voorlopig weer een vrachtauto besturen.

Nieuwe zaken worden door rechtbanken inmiddels aangehouden in afwachting van de uitspraak in het hoger beroep dat het CBR instelde naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank in Haarlem. Dat dient waarschijnlijk in april of mei. Het CBR gaat dan volgens Willemsen aanvoeren dat het opleggen van de verplichting het alcoholslotprogramma te volgen, feitelijk geen straf is en dat de rechter dus niet hoeft af te wegen of het besluit van het CBR niet te diep ingrijpt in het leven van een chauffeur.



**JOS WILLEMSSEN**  
Kalbfleisch Advocaten

feur. ‘Die zienswijze van het CBR is echter in strijd met de woorden van verantwoordelijk minister Schultz van Haegen’, stelt Willemsen. ‘Zij noemde het alcoholslotprogramma in een algemeen overleg met de Kamer wel degelijk diverse malen een straf.’

Volgens Willemsen kan de politiek eigenlijk maar één ding doen: de wet aanpassen. ‘Maak het bijvoorbeeld mogelijk het alcoholslot in te bouwen in een vrachtauto. Een meerderheid in de Tweede Kamer is hierover enthousiast en technisch is het gewoon mogelijk.’ ●●●

GOVERT BUIJZE

### INBOUWEN SLOT IN TRUCK DURE OPLOSSING

Net als de Haarlemse rechter is ook EVO van mening dat het ongeldig verklaren van het groot rijbewijs een onevenredig zware straf is voor beroepschauffeurs die in hun vrije tijd zijn aangehouden met een te hoog alcoholpromillage in het bloed. Toen er in de Tweede Kamer stemmen opgingen om het mogelijk te maken ook in vrachtauto's een alcoholslot aan te brengen, was EVO daarover dan ook aanvankelijk enthousiast, met als voorbehoud dat de werkgever van de chauffeur ermee instemt. Zo wordt immers voorkomen dat een gezin of werkgever de dupe wordt van het intrekken van het groot rijbewijs. Echter, het inbouwen van een alcoholslot in een vrachtauto is duur en kent operationele bezwaren. Daarom is EVO nu met andere belangenbehartigers en het ministerie van Infrastructuur en Milieu in gesprek over een mogelijke alternatieve oplossing. Volgens EVO moet de rekening voor het inbouwen van een alcoholslot in ieder geval niet bij de werkgever worden neergelegd.